

ПРАВИТЕЛЬСТВО  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Мальшева ул., д. 33, Екатеринбург, 620075  
тел. (факс) (343) 312-00-04 (многоканальный)  
E-mail: [info.minobraz@egov66.ru](mailto:info.minobraz@egov66.ru), <http://minobraz.egov66.ru>

20.11.2020 № 02-01-81/13300  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (по списку)

Об итогах перепроверок ВПР

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 09.09.2020 № 13-448 «Об организации выборочного проведения ВПР с контролем объективности результатов», приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области 23.09.2020 № 234-И «О выборочной проверке проведения Всероссийских проверочных работ с контролем объективности результатов в образовательных организациях, расположенных на территории Свердловской области, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, в 2020 году» информирует вас о результатах перепроверки 10-ти процентов работ участников Всероссийских проверочных работ – обучающихся образовательных организаций, продемонстрировавших необъективные результаты Всероссийских проверочных работ в 2018–2019 годах.

Предлагаем изучить рекомендации ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования», подготовить планы работ для устранения недостатков, выявленных при перепроверке работ, особое внимание уделив образовательным организациям, демонстрирующим необъективные результаты после смены руководителя, а также обеспечить доведение информации, в части касающейся, до педагогических работников образовательных организаций, продемонстрировавших необъективные результаты Всероссийских проверочных работ в 2018–2019 годах.

Приложение: на 11 л. в 1 экз.

Первый заместитель Министра



Н.В. Журавлева

Лариса Александровна Амбаева  
(343) 312-00-04 (доб. 071)

Министру образования  
и молодежной политики  
Свердловской области

Биктуганову Ю.И.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
Государственное автономное  
образовательное учреждение

дополнительного профессионального  
образования Свердловской области  
«Институт развития образования»  
(ГАОУ ДПО СО «ИРО»)

Академическая ул., д. 16, г. Екатеринбург. 620066  
факс, тел. (343) 369-29-86; e-mail: info@iro.ru

http://www.iro.ru

ОКПО 05172361; ОГРН 1026604963736;

ИНН/КПП 6602056567/667100001

08.11.2020 № 01-20-1145

На \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О результатах перепроверки ВПР

Уважаемый Юрий Иванович!

Во исполнение приказа Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 23.09.2020 № 234-И «О выборочной проверке проведения Всероссийских проверочных работ с контролем объективности результатов в образовательных организациях, расположенных на территориях Свердловской области, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, в 2020 году» информируем о том, что ГАОУ ДПО СО «ИРО» осуществил перепроверку 10-ти процентов работ участников ВПР в образовательных организациях, продемонстрировавших неobjективные результаты ВПР в 2018-2019 годах. Направляем результаты перепроверки ВПР и типичные ошибки оценивания по русскому языку и математике в 5-8 классах.

Приложение:

- 1) качество проверки ВПР и типичные ошибки оценивания по русскому языку (приложение №1);
- 2) качество проверки ВПР и типичные ошибки оценивания по математике (приложение №2).

Ректор

С.Ю. Тренихина



Светлана Владимировна Алейникова  
8 (343) 369-29-86 (доб. 108)

Министерства образования  
02.11.2020  
Вх. № 21644

Приложение № 1 к письму  
от 08.11.2020 № 01-20

Качество проверки ВПР и типичные ошибки оценивания по русскому языку в 5-8 классах

№ п/п	Муниципалитет/ район	Название ОО	Наличие маркера необходимости		Перепроверка ВПР по русскому языку		Количество работ с ошибками на баллы, ед.				Количество работ с ошибками на баллы, ед.			
			2018	2019	Количество перепроверенных работ, ед.	Из них с изменением результатов, ед.	1	2	3	4 и более	1	2	3	4 и более
1	ГО Карпинск	МАОУ СОШ №16	1	1	30	10	5	1	1	0	2	1	0	0
2	МО Алапаевское	МКОУ "Кировская СОШ"	1	1	8	5	1	0	0	0	1	0	0	0
3	МО Алапаевское	МКОУ "Зарянская СОШ" №3	1	1	8	5	1	0	0	0	2	0	0	0
4	Вернекаринский ГО	МБОУ СОШ №3	1	1	34	14	7	0	1	0	5	0	1	0
5	ГО Верхняя Пышма	МАОУ СОШ №24	1	1	19	6	1	0	0	0	2	3	0	0
6	Екатеринбург - Юлиссский	МАОУ СОШ №175	1	1	49	11	2	3	0	0	6	0	0	0
7	Екатеринбург - Орджоникидзевский	МБОУ СОШ №112	1	1	22	8	1	0	0	2	4	1	0	0
8	Екатеринбург - Чкаловский	МБОУ СОШ №18	1	1	47	16	4	2	0	0	5	4	0	1
9	г. Каменск - Уральский	МБОУ СОШ №51	1	1	11	5	2	1	0	0	1	0	0	1



Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 5 класс

№ п/п	Название ОО	Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 5 класс
1.	МО Алашеевское, МКОУ «Кировская СОШ»; Туринский ГО, МАОУ «Городищенская СОШ»;	При проверке диктанта - игнорировать подсчет ошибок без учета системы алфавитных ошибок.
2.	Туринский ГО, МАОУ «СОШ № 16»; ГО Карпинск, МАОУ «СОШ № 54»; Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 54»; ГО Первоуральск, МБОУ «СОШ № 36»; Туринский ГО, МАОУ «Городищенская СОШ»	При проверке правильности выполнения орфографического разбора и определения частеречной классификации слов должно учитываться наличие оплошного определения членов предложения при однократном наличии правильно указанных элементов
3.	МО Алашеевское, МКОУ «Зарницкая СОШ»; ГО Карпинск, МАОУ «СОШ № 16»	При оценивании формулировок основной мысли текста недопустимо расширение смысловых полей предоставляемого текста и, с другой стороны, возможность формулировок учащихся смысла текста доступными пятикласснику лексическими средствами
4.	МО Каменистый ГО, МАОУ «Каменинская СОШ»; Новоуральский МР, МБОУ «СОШ № 36»; ГО Первоуральск, МБОУ «СОШ № 36»; Верхотуринский ГО, МКОУ «СОШ № 3»; Туринский ГО, МАОУ «Городищенская СОШ»; г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район, МБОУ «СОШ № 12»	При оценивании составленного плана текста и вопроса по нему требование учета грамматичности оформления сочетается со смысловой корректностью формулировок. Пункты плана могут иметь отклонение от приводимых в ключе наименований и рамках содержания текста.
5.	ГО Верхняя Пальма, МАОУ «СОШ № 24»; г.Камениск-Уральский, МБОУ «СОШ № 51»; ГО Первоуральск, МБОУ «СОШ № 36»; Туринский ГО, МАОУ «Городищенская СОШ»	При оценивании орфографической характеристики просят указать ошибочный подсчет неверных и верных единиц ответа при соответствии данному количеству требуемых параметров. Тщательный подсчет, возможно, с выделением знаков +, - рядом с данными ответов. Нарушение подсчета при избыточном выполнении учеником задания: необходимо сделать разбор одного слова, а ученик выполняет разбор трех (двух), и числе которых есть и ошибочные элементы. Максимальный балл ставится не может
6.	МО Алашеевское, МКОУ «Зарницкая СОШ»; МО Алашеевское, МКОУ «Кировская СОШ»; ГО Верхняя Пальма, МАОУ «СОШ № 24»; ГО Заречный, МКОУ «СОШ № 4»;	Выставлена оценка «6» баллов за невыполненное задание, в то время как ученик не приступал к выполнению, что по инструкции соответствует знак «х» в 47 случаях перепроверки

10	ГО Заречный	МКОУ СОШ №4	1	1	14	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0
11	МО Каменистый ГО	МАОУ Каменинская СОШ	1	1	16	7	0	0	0	0	4	1	1	1	1
12	МО Каменистый МР	МКОУ Каменинская СОШ	1	1	4	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
13	ГО Красноуральск	МАОУ СОШ №52	1	1	34	12	2	0	0	0	8	1	0	1	1
14	Новоуральский МР	МБОУ Центр образования №22	1	1	6	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0
15	Новоуральский ГО	МАОУ СОШ №54	1	1	28	12	5	1	1	0	2	3	0	0	0
16	ГО Первоуральск	МБОУ СОШ №56	1	1	15	7	1	0	0	1	0	3	1	1	1
17	Слабоуральский МР	МКОУ Вишневская СОШ	1	1	8	6	3	2	0	0	0	1	0	0	0
18	Туринский ГО	МАОУ Городищенская СОШ	1	1	30	16	4	1	0	0	6	4	1	0	0

<p>г. Каменик-Уральский, МБОУ «СОШ № 51»; Новоуральск, МБОУ «СОШ № 54»; г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район МБОУ «СОШ № 3»; Верхотуринский ГО, МАОУ «СОШ № 32»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»; г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район МБОУ «СОШ № 12»; г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район МБОУ «СОШ № 112»;</p>	<p>При выполнении задания 2, К1 (фонетический разбор) учителем не учитывается раскрытие лексики через ситуационное описание. В подобных случаях балл ставится при наличии ошибок</p> <p>Работы учеников 5 класса, состоящие из двух частей, предоставляются к перепроверке в первоначальных сканированных документах</p>
<p>7. МО Каменик-Уральский ГО, МАОУ «Колчеданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;</p>	<p>При выполнении задания 2, К1 (фонетический разбор) учителем не учитывается раскрытие лексики через ситуационное описание. В подобных случаях балл ставится при наличии ошибок</p>
<p>8. Туринский ГО, МАОУ «Торосиданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»; г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район МБОУ «СОШ № 112»;</p>	<p>Работы учеников 5 класса, состоящие из двух частей, предоставляются к перепроверке в первоначальных сканированных документах</p>

Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 6 класс

№ п/п	Название ОО	Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 6 класс
1.	Туринский ГО, МАОУ «Торосиданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;	При проверке задания 2, К1 (фонетический разбор) учителем не учитывается неполное указание параметров анализа, каждое из характеристик звуков
2.	Туринский ГО, МАОУ «Торосиданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;	Задание 2, К2 (морфемный разбор): выставляет балл-максимальный балл при неверно выделенной морфеме, ошибка при выделении: суффиксальной морфемы должна учитываться при ошибочности выделения окончание/горизонт
3.	МО Каменик-Уральский ГО, МАОУ «Колчеданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;	Задание 2, К3 (морфологический разбор): ученики не учитывают функциональную характеристику части речи, не различают родственные, несюжетные прилагки при этом балл учителем не снижается. Отсутствует учет требования оформления имени существительных прилагков

<p>4. Туринский ГО, МАОУ «Торосиданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;</p>	<p>Задание 2, К4 (синтаксический разбор): выставляя 1 балл за целочисленный разбор, соответствующий количеству ошибок, больше двух. Отсутствие анализа структуры и характеристики предложения – 4 ошибки, а не 1</p>
<p>5. МО Каменик-Уральский ГО, МАОУ «Колчеданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;</p>	<p>Задание 5-7 (выбор предложения и его обоснование по заданным пунктуальным критериям): ошибка в постановке знаков препинания, отсутствие анализа заданной буквы в схеме не учитывалась ошибка. Вместе с тем корректное обоснование не оценивается баллами</p>
<p>6. МО Каменик-Уральский ГО, МАОУ «Колчеданская СОШ»; г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ «СОШ № 175»;</p>	<p>Выставлена оценка «6» баллов за невыполненное задание, в то время как ученик не приступил к выполнению, что по инструкции соответствует оценкам «5» и «4». Ошибочный ответ свидетельствует о непонимании материала, в случае же если ученик совсем не приступил к его выполнению говорит о даже первичном непонимании задания.</p>

Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 7 класс

№ п/п	Название ОО	Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 7 класс
1.	МО Каменик-Уральский ГО, МАОУ «Колчеданская СОШ»	Задание 5 (определение частей речи): Задание 10 (План текста): пропущено неверное определение частей речи; завышены баллы по заданию, связанному с определением частей речи
2.	Верхотуринский ГО, МАОУ «СОШ № 3»	Задание 2,2 (словообразование): Задание 2,4 (Синтаксис): Задание 14,1 и 14,2 (Фразеология): не учитываются все выделенные проговариваемые основы, завышение оценки при непонимании синтаксического разбора; завышение оценки при неточном определении значения фразеологизма
3.	ГО Верхняя Пышма, МАОУ «СОШ № 24»	Задание 1,1 (орфография): Задание 2,3 (морфология): завышение оценки при произнесении орфографических ошибок, завышение оценки при несформированности



№ п/п	Название ОО	Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 8 класс
4.	г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ СОШ № 175	У учащихся выявлены морфологического разбора; выявление ошибок при построении синтаксического разбора. Задание 2.1. (морфологический разбор); Задание 2.2. (словообразование). Не учитывается исследование производящей основы.
5.	г. Екатеринбург, Человеческий район, МБОУ «СОШ № 18»	Задание 2.1 (морфологический разбор); Задание 2.2. (словообразование); Задание 9 (основная мысль текста); Задание 14.2 (фразаологизмы). Не учитывается выявление производящей основы. Выявление ошибок при истинном определении значения фразеологизма. Выявление ошибок при истинной формулировке основной мысли текста.
6.	г. Камениск-Уральский, МБОУ «СОШ № 51»	Задание 2.1 (морфологический разбор); Задание 2.2 (словообразование); Задание 2.4 (синтаксис); Задание 11 (ответ на вопрос по тексту). Невыделенные производящей основы, выявление ошибок при построении синтаксического разбора. Выявление ошибок при ответе на вопрос по тексту.
7.	ГО Красноуральск, МАОУ «СОШ № 32»	Задание 2.1 (морфологический разбор); Задание 2.2 (словообразование); Задание 2.4 (синтаксис); Задание 9 (основная мысль текста). Невыделенные производящей основы, выявление ошибок при построении синтаксического разбора. Выявление ошибок при истинной формулировке основной мысли текста.
8.	Новоуральский ГО, МАОУ «СОШ № 54»	Задание 2.2. (словообразование); Задание 14.1 и 14.2 (фразаологизмы). Невыделенные производящей основы. Выявление ошибок при истинном определении значения фразеологизма
9.	ГО Первоуральск, МБОУ «СОШ № 36»	Задание 2.2 (словообразование); задание 2.4 (синтаксис); задание 9 (основная мысль текста); задание 11 (ответ на вопрос по тексту). Невыделенные производящей основы. Выявление ошибок при построении синтаксического разбора. Выявление ошибок при истинной формулировке основной мысли текста.
10.	Гурьевский ГО, МАОУ «Городищенская СОШ»	Задание 2.2 (словообразование); Задание 2.4 (синтаксис). Невыделенные производящей основы. Выявление ошибок при построении синтаксического разбора.

Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 8 класс

№ п/п	Название ОО	Типичные ошибки оценивания по русскому языку за 8 класс
1.	Верховский ГО, МБОУ СОШ № 3;	Задание 1. К1 (орфография); пропущены орфографические ошибки или

ГО Каринск, МАОУ СОШ № 16;	необоснованно снижен балл (1 ошибка – 3 балла, по критериям – 4 балла)
г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ СОШ № 175;	Задание 2. К2 (словообразовательный разбор); выставлен максимальный балл за неполный словообразовательный разбор (не указана производящая основа, не выделена морфема). В критериях указаны элементы разбора: способ словообразования + выделенная морфема + производящая основа.
ГО Красноуральск, МАОУ СОШ № 32; Новоуральский ГО, МАОУ СОШ № 54; Верхнекамский ГО, МБОУ СОШ № 3; ГО Каринск, МАОУ СОШ № 16	Задание 2. К4 (синтаксический разбор); выставлен 1 балл из 3 за неполный разбор (нет схемы предложения). В критериях отсутствует требование составить схему предложения.
г. Камениск-Уральский, МБОУ СОШ № 51;	Задание 2. К3 (морфологический разбор); выставлен максимальный балл за неверно выделенную морфему (оказавшись у парчея)
ГО Первоуральск, МБОУ СОШ № 36; Гурьевский ГО, МАОУ Городищенская СОШ	Выставлена оценка «0» баллов за невыполненное задание (ученик не приступил к выполнению), но инструкции необходимо ставить «Х».

В ходе перепроверок было перепроверено 18 образовательных организаций, 72 класса, перепроверено 385 работ по русскому языку с 5-8 класса включительно. Доля школ, в которых нет изменений в результатах – 0%. Доля школ, в которых отмечается завышение результатов – 83,33%. Доля школ, в которых отмечается занижение результатов – 94,44%.

В целом, эксперты, осуществившие перепроверку, делают следующие выводы (по всем классам параллелей перепроверки): выделенные отступления в проверке ВПР имеют единичный характер. Процедура проверки учителями, в целом, освоена. Ответственность критерия проверки в подавляющем большинстве во всех образовательных организациях связана с особенностями формулировок учащихся, особенностями почерка или единичными зонами невнимательности. В то же время, отмечается незначительное отношение экспертов к правилам заполнения протоколов.

Рекомендации в адрес образовательных организаций по улучшению качества проверки по русскому языку:

1. Строго выполнять правила заполнения протоколов при первичной проверке; выставить баллы в специально отведенные для этого поля. Тщательно изучать инструкции по заполнению протоколов и оформлению результатов проверки.
2. Опечатанные ответы в работе отражать в системе +/- или выслесенем символа на поля, а не исправленным ошибками. Иначе при перепроверке невозможно установить факт исправления ошибок самим учеником или первичным проверяющим в сканированных копиях работ.





15	Новорусский ГО	МАОУ СОШ №54	1	1	27	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
16	ГО Первоуральск	МБОУ СОШ №56	1	1	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Сыболово-Туринский МР	МКОУ Нишпотаевский СОШ	1	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Туринский ГО	МАОУ Городищенская СОШ	1	1	28	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0

Всего перепроверено 401 работа по математике с 5-8 класс включительно из 18 образовательных организаций, 71 класса, доля школ, в которых нет изменений в результатах – 33,33%. Доля школ, в которых отмечается завышение результатов – 38,89%. Доля школ, в которых отмечается занижение результатов – 55,56%.

Типичные ошибки оценивания

№ п/п	Название ОО	Типичные ошибки оценивания по математике
1.	ГО Каринск, МАОУ «СОШ № 16»	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0
2.	Камышловский ГО, Никольская СОШ	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0
3.	Сыболово-Туринский МР, МКОУ «Нишпотаевская СОШ»	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0
4.	ГО Верхняя Пышма, МАОУ «СОШ № 3»	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0 Неверное оценивание последней задачи в 5 и 7 классе (завышение/занижение баллов)
5.	ГО Заречный, МКОУ СОШ № 4	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0
6.	Новоуральский ГО, МАОУ СОШ № 54	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0 (завышение/занижение баллов)
7.	Камышловский ГО, Колчеданская СОШ	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0
8.	Красотуринский ГО, СОШ №32	Наличие пустых работ, в которых в протоколе были проставлены оценки
9.	г. Екатеринбург, Чкаловский район, МБОУ «СОШ 18»	Вместо символа X за задание, к которому обучающийся не приступал, поставлен 0 Наличие двух пустых работ, оцененных 14 и 9 баллами. Неверное оценивание задания 13 в 7 классе (завышение/занижение баллов)

10.	Верхняя Пышма СОШ № 24	В задании 6 и 10 необходимо было написать в ответ количество. В работах зачтены задания. Никаких указаний, что в таком виде можно принять ответ, в критериях нет. Неверное оценивание 16 задания в 8 классе (завышение/занижение баллов)
11.	МО Алашевское, МКОУ «Зарская СОШ»	Неверное оценивание 12 задания в 5 классе (завышение/занижение баллов)
12.	Нижегородский МР, МБОУ ДЮ «Наследие»	Неверное оценивание 12 задания в 5 классе (завышение/занижение баллов)
13.	г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район	Неверное оценивание 12 задания в 5 классе (завышение/занижение баллов)
14.	МБОУ «СОШ № 112» г. Екатеринбург, Ленинский район, МАОУ СОШ № 175	Неверное оценивание 16 задания в 8 классе (завышение/занижение баллов)

Рекомендации образовательным организациям по улучшению качества проверки работ ВПР.

Более детально изучить банк методических материалов по подготовке к ВПР (описание контрольно-измерительных материалов, критериев оценивания). Осуществить комплексную подготовку педагогов к проверке работ ВПР. Более тщательно приобретать критерии оценки с решением задач. В работе методического объединения обеспечить соблюдение критериев с целью единого подхода к оцениванию работ, считать приоритетом на изучение критерияльного метода оценивания.

Каждые физико-математического образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» рекомендовано накануне проверки проводить консультации по проверке работ для обеспечения единообразия проверки. Кроме того, обратит внимание на последние, сложные задачи и подробно разбирать их решение перед проверкой работ.